

Хроностика – модель психологических типов восприятия и деятельности через призму конструкта «времени».

Шиндин А.В.

<http://shindin.ru/>

***Аннотация.** В статье рассмотрен процесс моделирования конструкта «времени» в духе метамодернизма из двух компонент: восприятия и деятельности во времени. Предлагается двухкомпонентная метамодель психологических типов на основе идей Н.Нагибиной, К.Юнга и А.Афанасьева через призму времени, которая состоит из 24 и 16 типов соответственно и 384 различных типа в совокупности. Показывается взаимосвязь элементов модели с популярными общественными категориями прошлого и будущего, настоящего и безвременного-вечного, и особенности восприятия из различными типами.*

***Ключевые слова:** хроностика, время, психологические типы, типология, психософия, соционика, хронотип, вечное, безвременное, поток времени.*

Chronostics is a model of psychological types of perception and activity through the prism of “time” construct.

A. Shindin

***Annotation:** The article considers the process of modeling the construct of "time" in the spirit of metamodernism from two components: perception and activity in time. A two-component meta-model of psychological types is proposed based on the ideas of N.Nagibina, K.Jung and A.Afanasyev through the prism of time, which consists of 24 and 16 types, and 384 different types in total. The interrelation of the model elements with popular social categories of the past and the future, the present and the timeless-eternal, and the peculiarities of perception from different types are shown.*

***Keywords:** chronostics, time, psychological types, typology, psychosophy, socionics, chronotype, eternal, timeless, time flow.*

Время – это атрибут некоторой «реальности», который каждый исследователь в зависимости от задачи и особенностей моделирования наделяет определенными свойствами. На данном этапе развития науки можно говорить о том, что эти свойства могут быть разнообразны и конструируемы, а не вытекают из некоторой «объективной реальности».

Поэтому и понимание времени очень сильно различается в разных науках, его параметры могут быть практически любыми.

В рамках философского дискурса выделяют время концептуальное, топологическое, физическое, психическое. Субстанциональные концепции время отделено от объектов и от них не зависит, отдельная субстанция (подход И.Ньютона). Реляционные концепции предлагают делать акцент на времени лишь как на свойстве изменения объектов, то есть их производной (теория А.Эйнштейна). Статические концепции предлагают нам взгляд на существование множественности событий, но с которыми мы сталкиваемся лишь «сейчас», поэтому все разнообразно и универсально одновременно. Динамические концепции говорят об объективности стрелы времени, где можно проследить его «течение» с соответствующими изменениями в соответствующем направлении. Иной подход говорит о том, что все моменты значимы и очень важна точка наблюдения, которая создает иллюзорность однозначности восприятия как самого времени, так фиксации различных изменений и их закономерностей. [5]

В рамках психологической науки установлено, что восприятие длительности некоторых «временных» периодов значительно зависит от вида и интенсивности деятельности в этот самый момент, а так же различных производных, которые порождаются ей в психическом (Джемс У., Лурия А. Р., Рубинштейн С. Л., Вайнштейн Л. А. и др.). Однако при этом судить непосредственно о времени можно лишь по результатам изменений чего-то, то есть опосредовано (Молчанов Ю.Б). Гипотеза о наличии «биологических часов» нашла реализацию в идеях Х.Хогланда, когда каждому человеку присущи более 100 различных внутренних психофизиологических параметров, связанных с «течением времени», причем для каждого эти настройки могут быть разными. Д.Г.Элькин и К. Верордт так же говорят о влиянии сознательной значимости временных

аспектов на особенности их восприятия. С.Л.Рубинштейн подчеркивает влияние стратегического отношения к жизни в «потоке времени» к восприятию отдельных ее элементов или ситуаций. Б.И.Цуканова подмечает связь точности восприятия времени с уровнем интеллекта. Что в свою очередь может быть связано с скоростью активации нейронных связей и качеством решения вопросов (Ю.В.Бушов, М.В.Светлик).

Опосредованное восприятие времени фиксируется человеком через изменения, которые он воспринимает с помощью рецепторов, а значит компонент субъективного в восприятии временных интервалов очень высок. Ряд исследователей так же подмечают, что «течение времени» не одинаково воспринимается даже в разных полушариях мозга с последующей их корреляцией. Вопрос врожденной или приобретенной особенности восприятия времени пока остается так же открытым, а он в свою очередь связан с тем, что подразумевать под понятием «время». С одной стороны человек имеет внутренние ритмы (к примеру, биение сердца), а с другой стороны, он начинает оперировать понятием времени и последовательных событий с определенного возраста, начиная с наиболее простых «сейчас» «не-сейчас» (П.Жане), а затем уже появляется «до», «после», «всегда» и другие.

Г.Спенсер говорит об «приспособлении внутреннего под внешнее», Г.Вудроу акцентирует внимание на «придуманности» времени, Э. Тиченер вводит два измерения субъективного времени – последовательность и одновременность, П.Фресс ставит вопрос о важности корреляции внутренних часов с внешними ориентирами. Также существует очень много вариантов когнитивных теорий восприятия времени как нечто конструируемого (Деннет и Кисбурн, Орнштейн, Канеман). В рамках трансперсональной психологии исследования измененных состояний сознания показывают зависимость восприятия временных аспектов в от состояний сознания, начиная от потоковых до глубинных трансовых

(Ю.Бубеев, В.Козлов), а сам психическое рассматривается не только внутри физического тела, но и за его пределами – трансперсонально [16]. Выявлены закономерности усложнения понятия «времени» в зависимости от уровня развития личности (Дж. Левинджер, С.Кук-Гройтер, Б. Торберт, К.Уилбер). [15] Само отношение к восприятию времени так же менялось в зависимости от социальной эпохи в обществе, а также методов исследования в науке в целом и в конкретных научных направлениях (премодерн, модерн, постмодерн, метамодерн) [9].

В общем виде можно сказать, что время является даже необязательным компонентом, то есть не обязательно к «существованию». Время вводится как модельный конструкт в некоторой конструктивной реальности. При этом в каждом конкретном случае оно может выступать значимым компонентом той реальности, в которой моделируется что-то исследователями. Время как конструкт в рамках подходов метамодернизма. [8]

Исходя из выше сказанного, в рамках Хроностики, смоделируем конструкт времени с нуля под наши задачи в области восприятия человеком средствами психического в своей повседневной, но многообразной жизни. Вместо введения популярного понимания времени как направленной оси и рассмотрения всех событий и явлений через «течение времени» будем просто говорить о некоторых дискретных состояниях событий и явлений, каждое из которых можно зафиксировать во всем многообразии.

В человеческом познании можно выделить две компоненты: рациональную и иррациональную, каждая из которых вносит свой вклад, но индивидуальным образом для различных людей. Так в типологии «Психосмология» д.п.н. Нагибиной Н.Л. два этих вида познания вместе с двумя видами их направленности «на мир» и «на я» образуют систему координат типов. А так как два вида познания свойственны всем без

исключения людям, то, комбинируя акценты по силе-слабости и направленности этих векторов познания, можно получить 12 типов, включая 4 смешанных, когда в человеке образуется некоторый баланс рациональных и иррациональных форм. [6]

Задействуем эти категории (рационального и иррационального познания в практике человеческой жизни в контексте времени, но определим их немного другим образом под наши задачи. Под рациональным познанием будем понимать познание через рефлекссию и анализ информации путем применения правил переработки информации, когда возможно проследить путь анализа и его повторить. Рациональное познание будет связано с пролонгированным действием за некоторый период, с данными которого или/и за который происходит переработка и анализ информации. Части постепенно собираются в единое целое результата.

Под иррациональным познанием будем понимать познание через схватывание законченных решений, образов, конструктов, сиюминутность ощущений и озарений, в котором отсутствует последовательная их разверстка, а повторить этот опыт проблематично. Иррациональное познание будет связано с моментальными действиями. Если действия происходят пролонгировано, то они все равно представляют набор минимально дискретных единиц иррационального познания сравнимой с мигом. Целое приходит полностью и сразу.

Итак, у нас есть 2 оси познания: рациональная, которая связана с анализом и поэтапной обработкой информации и иррациональная, которая связана с узреванием и моментальным получением результатов.

Рациональное - это поле опций, которые можно построить.

Иррациональное - это поле моментов. Введем 2 метода обработки как полностью независимые модельные конструкты. Они разделяются по

признаку субъективной достоверности. Теперь сгруппируем оси познания со способам обработки.

В рациональном поле опций один метод обрабатывает только достоверную для человека информацию, с его точки зрения. То есть предполагается, что эту информацию он может проверить, так ему представляется. Под данное пространство подпадает поле бывших, совершенных, разрешенных событий, именно то что уже есть часть его истории.

Второй метод обрабатывает только гипотетическую для человека информацию, с его точки зрения. То есть предполагается, что эта информация имеет вероятностный характер, а обратиться куда-то за ее проверкой невозможно. Под данное пространство подпадает поле грядущего, прогнозируемого, потенциального, что может развиваться в дальнейшем в его личной истории или в мире в целом.

В иррациональное поле моментов один метод тоже только достоверную для человека информацию, с его точки зрения. То есть предполагается, что эту информацию он уже проверяет в моменте, так как иррациональное - это поле моментов. Под это подпадает поле текущего воспринимаемого, происходящего, именно то к чему можно получить доступ в каждый момент непосредственно через системы человеческого восприятия.

Второй метод обрабатывает только гипотетическую для человека информацию, с его точки зрения. То есть предполагается, что эта информация не может быть проверена в моменте и имеет вероятностный характер, а достоверно проверить ее в этом моменте невозможно. Под данное пространство подпадает поле проективного, не воспринимаемого с помощью данных человеку органов чувств, что лишь возможно уловить как некоторую абстракцию и приближение.

Мы выделили четыре компоненты, каждая из которых вводится и полностью функционально независима от любых других, но при этом они могут быть сгруппированы между собой на базе минимальных аксиом. Таким образом они были получены не путем деления двух первоначальных, то есть не являются просто их производными, а путем наложения разных модельных конструктов, образуя таким образом общее пространство. Это позволит в дальнейшем в свободной форме без ограничений получать различные конфигурации элементов.



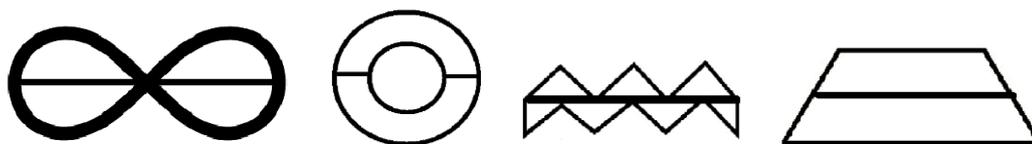
Введем символические обозначения для 4 введенных компонент, чтобы в дальнейшем их комбинировать и образовывать более сложные конструкции.

Так иррациональное гипотетическое обозначим символом бесконечности как нечто запредельного в человеческом понимании ∞ , а иррациональное достоверное обозначим символом кольца как обозначением некоторой центрации в восприятии человека \odot . В свою очередь рациональный гипотетический компонент будем обозначать зигзагом, который может ассоциироваться у людей с переменами и колебаниями \approx , а рациональный достоверный через трапецию как возможное восприятие с некоторой устойчивости в сознании людей \triangle . Выводить из образа введенного символа содержания компонента не целесообразно, это всего лишь обозначения, вторичные по отношению к введенным понятиям.

Александр Афанасьев в своих модельных разработках второй половины 20 века предложил такую конструкцию под названием психософия или психейога на базе 4 компонент: логики, эмоции, воли и физики, сконструировав и подробно описав 24 своих типа. [3] Если мы по

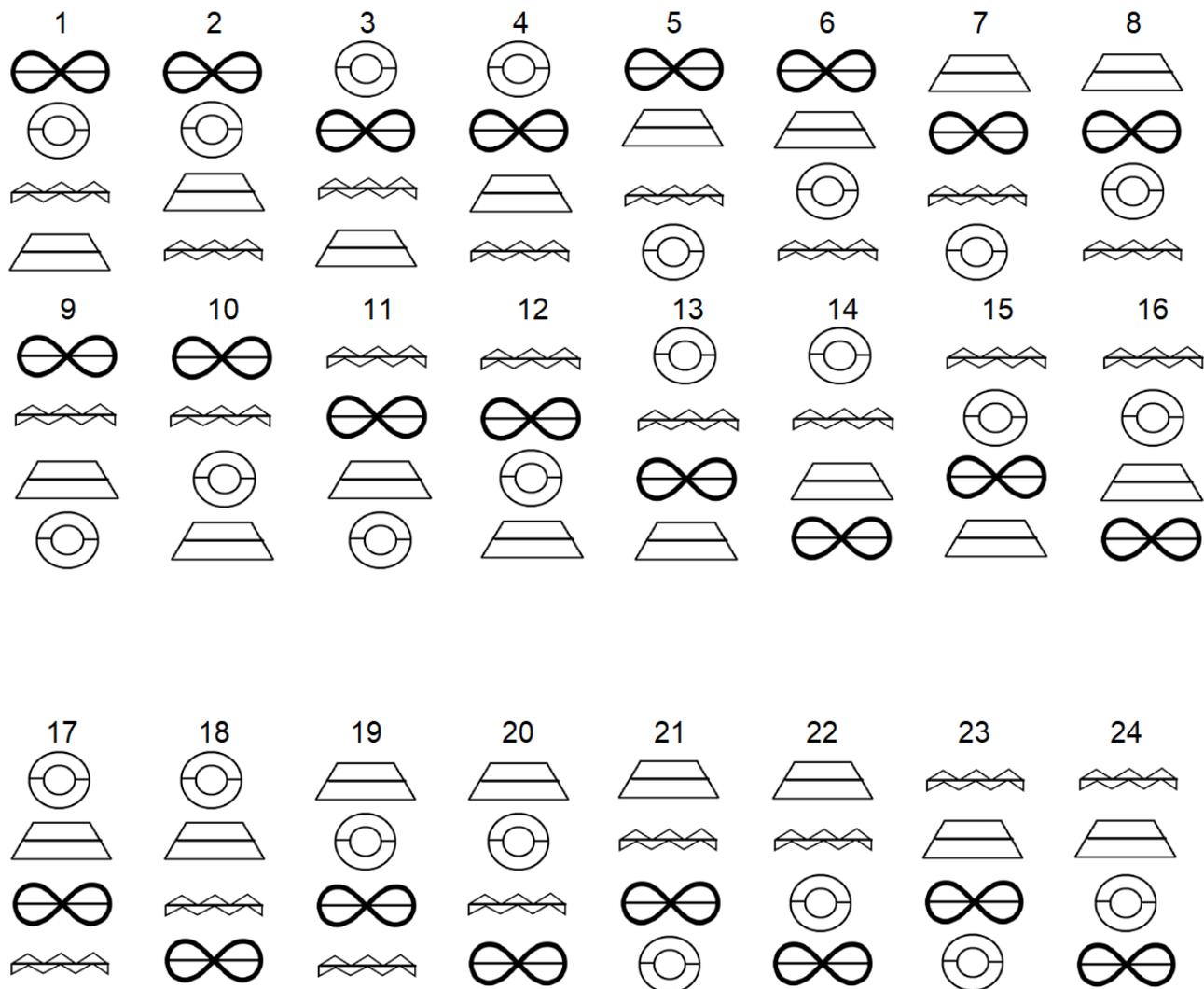
аналогии в самом простом виде зададим приоритетность этим четырем компонентам от самой сильной до самой слабой, от самой используемой до самой редкой на практике, но при этом все четыре присутствуют всегда, то мы можем получить комбинаторным образом 24 типа, но только по восприятию времени (Конечно же модельная конструкция такого вида более сложная, но мы лишь описали базовый принцип образования модельного каркаса в данной статье).

Данный подход позволяет не просто выстроить ряд категорий в порядке приоритетности использования, а посмотреть через какие инструменты восприятия и действия в контексте времени человек взаимодействует с некоторой реальностью в его представлении. Так 1 и 4 позиции будут больше монологическими, а 2 и 3 направлены на диалоговое взаимодействие; 1 и 2 позиции более сильны чем 3 и 4; 1 и 3 – приоритетные к реализации, чем 2 и 4 по которым можно уступить, а так же многие другие особенности всех компонент конструкта, который предложил А.Афанасьев мы можем исследовать в пространстве моделирования времени. Мы будем использовать наши 4 элемента в заштрихованном виде для различения аспектов именно этой части модели.



Стоит заметить, что так как компоненты могут быть расставлены в любом порядке, то приоритетность рационального и иррационального познания реализуется не просто в ключе силы или слабости одного из них, но так же и множестве различных смешанных форм, которые находят реализацию среди 24 типов. Таким образом сильно расширяется понимание реализации двух видов познания не только в виде 3х позиций (рацио, иррацио, смешанная), а в гораздо больших вариациях,

которые имеют уникальные, содержательные составляющие. Каждый тип представлен по вертикали.



Далее обозначим некоторые обобщенные категории, связанные со временем, которые используются в широком пласте человеческой деятельности: прошлое, будущее, настоящее и безвременное или вечное. С одной стороны, мы будем конструировать эти понятия самостоятельно, а с другой стороны, будем опираться на восприятие и понимание людьми этих категорий.

С учетом выше введенных определений сопоставим 4 компоненты. Так под прошлым мы будем понимать субъективно воспринимаемое как свершившееся, рациональное-достоверное, а под будущим субъективно воспринимаемое как грядущее, рационально-вероятностное. Под

настоящим субъективно воспринимаемое как текущее, иррационально-достоверное, а под вечным-безвременным субъективно воспринимаемое как проективное, иррационально-вероятностное.

Стоит сделать акцент на то, что в ходе моделирования мы не просто вводим вольный набор из 4 компонент, который в общем виде ничем не обусловлен, а значит может быть заменен на любой другой или дополнен/сокращен, так как не очевидно, как доказывать его валидность и полноту для текущей задачи. Вместо этого мы вводим с помощью модельных конструктов 4 категории, определяем их, а потом проводим соответствие между ними и 4 популярными категориями, связанными со временем в восприятии людей. Таким образом, мы в дальнейшем продолжаем оперировать нашими категориями, а не популярными в обществе.

Теперь введем 2 вида наблюдения: включенная и невключенная. Включенное наблюдение позволяет рассматривать некоторую ситуацию изнутри, находясь непосредственно в ней и обрабатывать информацию прямо оттуда. Невключенное (со стороны) наблюдение позволяет рассматривать ситуацию со стороны, находясь по отношению к ней на некотором отдалении, и обработка информации будет извне. Невключенное наблюдение может распространяться на несколько позиций одновременно.

Применим теперь этот третий независимый конструкт наблюдения вместе с первыми двумя: осями познания и методами обработки, получая таким образом 8 независимых компонент. Включенное наблюдение из позиции текущего (настоящего) – интроспекция, погруженность, проживание текущего момента в его полноте здесь-и-сейчас. Перспектива наблюдения со стороны текущего (настоящего) – осознание, вынесение своего наблюдателя в текущем моменте, взгляд со стороны на происходящее.

Включенное наблюдение из позиции безвременного (вечного) – ощущение единства с нечто большим за пределами индивидуальной идентификации как проекций бытия, озаренность в тождественности. Наблюдения со стороны позиции безвременного (вечного) – проективность как часть чего-то большего, приобщенность к процессам протекания за пределами индивидуальной идентификации.

Включенное наблюдения из позиции свершившегося (прошлого) – воспоминания, перенос в реконструкцию и проживание ее в некоторой желаемой интерпретации во всей полноте. Наблюдения со стороны позиции свершившегося (прошлого) – ретроспектива, моделирование и анализ происходящего как сторонний наблюдатель, понимание многовариантности прошлого, а не единственного возможного.

Включенное наблюдение из позиции грядущего (будущего) – перспекция, погружение в реализацию перспектив изнутри, взгляд на происходящее с позиции как бы уже реализованного, результаты которого доступны. Наблюдение со стороны позиции грядущего (будущего) – перспекция, прогнозирование, планирование и устремленность к реализации этих перспектив, как следование пути.

К.Г.Юнг в 20 веке предложил свой взгляд на классификацию типологических особенностей людей через 4 элемента психических функций: мышление и чувство – отвечают за оценку, ощущение и интуиция – отвечают за восприятие. У него каждая пара элементов была организована в бинарной связке таким образом, что в каждой паре можно было выбирать одну из двух в основную позицию и аналогичным образом одну из двух других - в дополнительную. Юнг считал, что нарушение этого принципа бинарного дополнения создает крайне неустойчивые конфигурации типов личности, поэтому ими можно пренебречь. Таким образом комбинации по 2 из 4 элементов образует 8

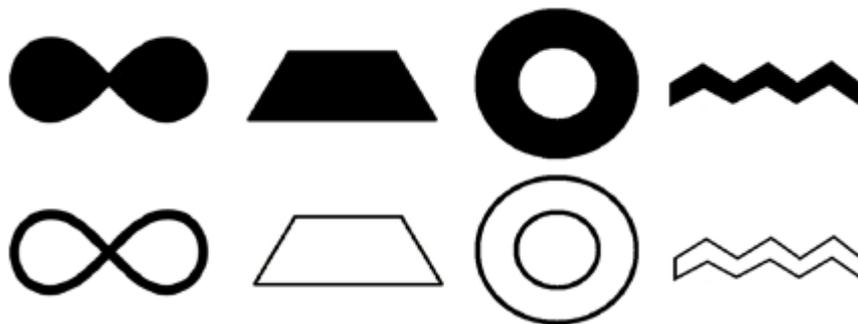
психологических типов (комбинаторно их бы было больше без введенного ограничения Юнга - 12). У него так же была и вертность человека как установки, она задавалась только первому элементу модели. [14]

Во второй половине 20 века социолог А. Аугустинавичюте заинтересовалась психологическими идеями З.Фрейда, К.Юнга и информационным метаболизмом А.Кемпинского и предложила 8-компонентную модель психики с акцентом на переработку информации и социальных ролей в обществе. [1] В дальнейшем этот подход вылился в концепцию соционики на территории СССР. А в других странах в середине 20го века К. Бриггс и И.Майерс Бриггс развили типологию К.Юнга в похожую модель психологических типов MBTI с иными акцентами, а позже и смыслами, когда тип – это больше ролевая позиция в обществе, которую можно изменять, а не врожденная особенность структуры психики как в соционике.

Соционика нам предлагает пост-Юнгианский конструкт из 8 элементов, где уже была включена идея Юнга о вертности установки, только ее получил не только первый элемент, но а все элементы в порядке ее чередования, чтобы не было подряд 2х идущих экстравертных элемента или 2 интровертных. Вместо 2х элементов Юнга (основной и вспомогательный) 8 элементов образуют 2 зеркальных кольца по 4, где одно кольцо отличается от другого инвертированием вертности элементов. В итоге 8 аспектов расположены по 8 функциональным позициям и связаны между собой кольцами течения информации.[2] (Модель соционики достаточно глубоко разработана и сложна, в рамках данной статьи у нас нет цели ее описывать подробно.)

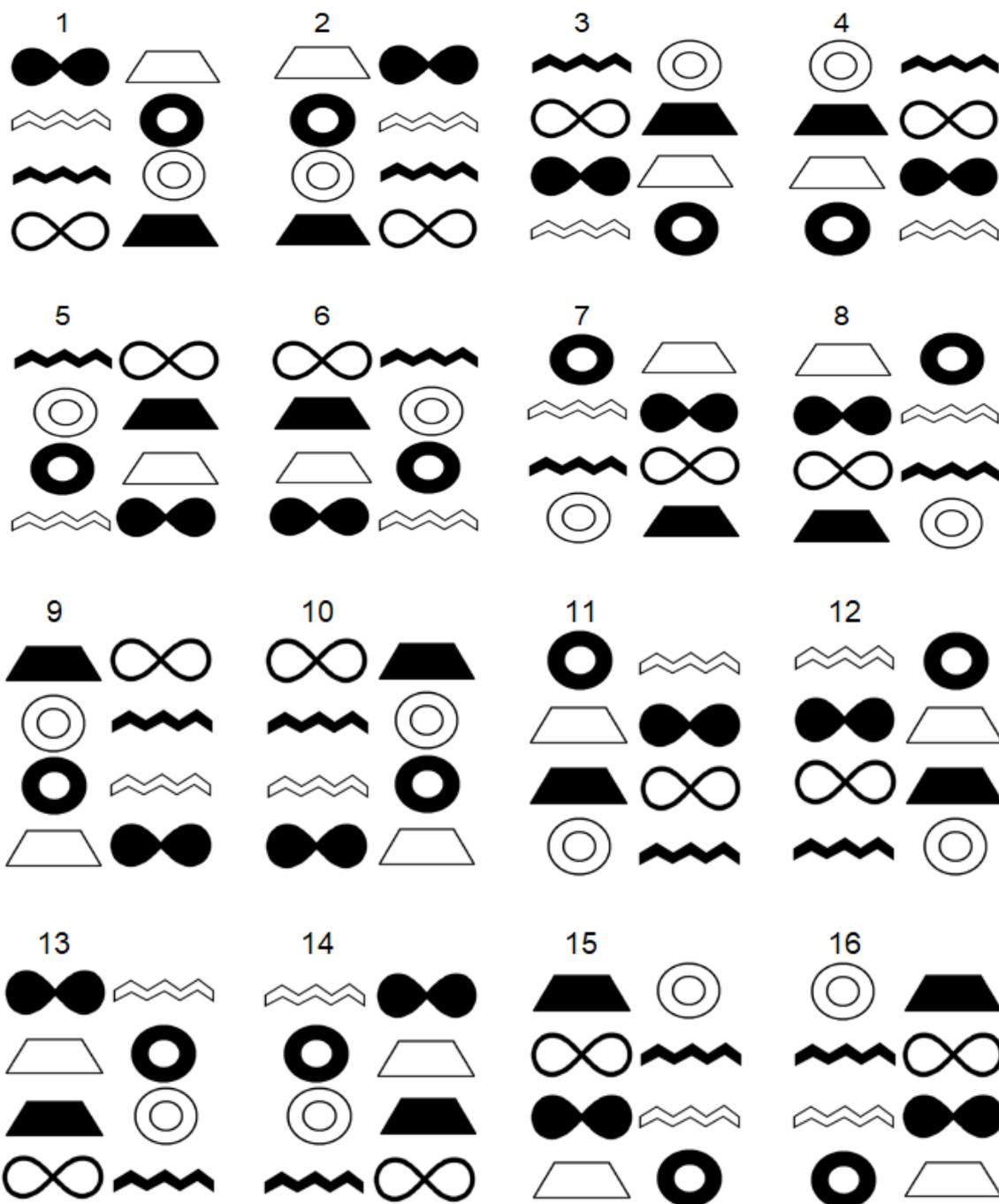
Соционика – это модель переработки информации психикой. Пласт информации попадает в восприятие человека и расщепляется на 8 составляющих элементов, каждая часть обрабатывается отдельно, но между ними существуют связи в виде потоков информации внутри

структуры психики. Затем результаты обработки выводятся вовне в деятельность. [4]



По аналогии с конструктом К.Юнга и соционической моделью применим расщепление восприятия времени на 8 выше введенных нами компонент. Однако, в соционике 8 компонент получаются путем постоянного деления на 2 на каждом следующем шаге, где на последнем вертность элемента «окрашивает» его и доводит общее значение до 8.

Хотя в нашем случае мы имеем 8 независимых сконструированных компонент, сделаем упрощенную версию модели путем размещения элементов по выше указанному принципу как в соционике. В нашем упрощении аналогом вертности будет параметр «включенности наблюдения». (Вопрос более сложных версий модели – тема для других статей уже строго в рамках модели Хроностики). Тогда мы имеем 8 элементов, сгруппированных в 2 группы (условно по цвету). В данном случае включенная позиция наблюдения будет означать черный цвет элементов, а вынесенная позиция наблюдения – белый (прямого отношения к вертности данная конструкция не имеет). Итого черные-включенные и белые-вынесенные: грядущее, свершенное, текущее и безвременное. Располагая их в 8 позиций по аналогии с идеями Юнга, мы получим 16 типов, к которым можно применять законы соционических конструктов. Каждый тип – это две колонки рядом. Сгруппируем их по 4 в ряд, согласно квадратам.



В ходе нашего моделирования восприятия времени в рамках Хроностики мы построили 2 модели: одна отвечает за то как мы действуем в пространстве конструкторов, моделирующих «время»; вторая – за проведение информации через призму конструкторов, моделирующих «время». В ходе нашего конструирования и на основе уже имеющихся моделей других сфер можно однозначно сказать, что типы, получающиеся по этим двум моделям различны и говорят о разном, а две модели

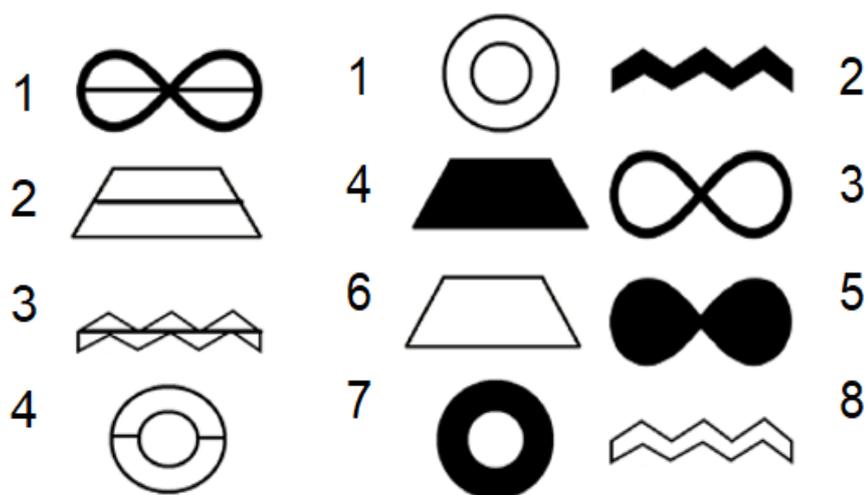
дополняют друг друга на общей элементной базе. Таким образом решается вопрос единства представлений за счет единого способа получения блоков и элементов конструирования. [7]

Подобные вопросы достаточно проблематичны в ряде других сфер, когда каждый автор предлагал не только свою модель, но и подбирал под нее свой набор элементов; затем наборы разных авторов не находят взаимоднозначного соответствия при метасистемном моделировании и в ходе применения сравнительных методов. Более того, при взаимодействии двух отдельных систем говорить об их полной независимости достаточно трудно, даже если они имеют теоретически разную природу. На практике же их компоненты могут быть слишком коррелированы или вовсе иметь один метапринцип. [12]

В рамках Хроностики мы можем использовать уже имеющиеся исследовательские наработки обоих видов моделей на других элементных базах (и К. Юнга, и А.Афанасьева), а так же в дальнейшем расширять модельный ряд через другие конструкты (к примеру, идеи Н.Нагибиной и многие другие), наделяя их собственным содержанием в пространстве восприятия «времени». Однако, стоит упомянуть, что в рамках этого метамоделирования мы предполагаем оставаться в поле консторов психологических типов, которые остаются устойчивыми для конкретного человека, не переходя в поле этапов и уровней развития, где классы сменяют друг друга динамически [11]. Несмотря на то, что развитие человека усложняет особенности его восприятия, процессов переработки информации и деятельности, а он сам переходит с одного уровня сложности на следующий, фиксированность типологического инструментария остается неизменной, и может восприниматься как набор базовых программ-прошивок, которые не ограничивают человека, как модулируют направления и приоритеты его развития на протяжении жизни [10]. При этом метод интеграции всех возможных конструктов в

сознании человека, как и образование смыслов остается сугубо индивидуальным процессом, даже если ряд людей будет типологически похожими по М из N моделей, где N стремится к бесконечности в общем виде [13].

Рассмотрим пример комплексного типа по Хроностике с учетом особенностей взаимодействия элементов в обеих составляющих, и отметим ряд моментов.

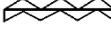


Левая часть с 2 формами познания и 4 методами показывает нам сильные составляющие (позиции 1 и 2 по вертикали) - иррациональная гипотетическая и рациональная достоверная, причем первая находится в базовой доминанте и практически не подвергается сомнению, а вторая настроена на диалоговое взаимодействие; и слабые стороны – иррационально достоверное и рационально гипотетическое, где первая из них хоть и в слабой позиции, но настроено на взаимодействие и диалог, а последняя включается по остаточному принципу и запросу как ресурс. Каждая позиция в левой части модели показывает «силу потока», на который настроен человек в своей стандартной конфигурации от наиболее сильной позиции к наиболее слабой. То есть через самую сильную позицию в ходе жизнедеятельности будет прокачиваться гораздо больше информации и действия, а потому она будет еще больше доминировать, и

далее по убывающей, плюс согласно особенностям каждой позиции (а не только силе и приоритетности) Соответственно последняя позиция будет наименее насыщена опытом и фактически будет ресурсом для других позиций.

Правая же часть модели, где мы учитываем формы наблюдения (включенное и невключенное) распределена согласно конструкту К.Юнга и пост-юнгианских моделей. Где, с одной стороны, соблюдается так же сила и приоритетность + особенности каждой позиции. Но только здесь мы имеем уже 2 по 4 зеркальные позиции. И следование функций идет верхним и нижним кольцами 1-2-3-4 и 5-6-7-8. Где сильными будут позиции 1-2 и 7-8, а слабыми 3-4 и 5-6 со своими особенностями согласно их положению. В правой части самые слабые аспекты находятся на позициях 4 – болевая как неспособность и нежелание учиться и 5 – суггестивная компонента как дань от мира в готовой форме. Сильные же позиции заключаются в программной 1, творческой 2, 7 ограничений и контроля, 8 фоновых возможностей. Правая часть показывает, насколько комплексно может обрабатываться тот или иной аспект в пространстве конструкта времени. То есть речь идет о мощности сложности переработки информации, а также границах и возможностях ее модернизации на перспективу. Эти рамки весьма конкретны часто, содержат ряд вспомогательных и ограничивающих инструментов для любого аспекта, что любой человек не может легко развить любой аспект до любой величины.

Совмещая компоненты левой и правой части, когда один компонент слева распадается или состоит из двух составляющих, справа можно провести сравнение, к примеру, силы потоков информации по элементам и мощностью обрабатывающих их методов. Если они примерно равны, то в общем виде происходит адекватная прокачка информации в единицу времени с качественной ее переработкой. При этом обе части (поток и

переработка) могут быть как слабые, сильные или средние: совпадение не означает максимизацию. В конкретном примере выше можно говорить о том, что если поддерживать поток по рационально-гипотетическому познанию  в рамках конструкта времени на должном уровне, то мощностей для его переработки достаточно и даже с некоторым запасом.

Если же поток слабее, чем мощности переработки, то происходит нехватка, «голод», холостой ход и частый простой по этому компоненту, который может растягиваться на все протяжении жизнедеятельности, а мощности часто излишни, на них нет запроса и задач. В рамках нашего примера это невысокий уровень потока по иррационально-дотоверному познанию , когда чрезвычайно высокие мощности переработки, скорее всего, будет нечем качественно наполнять, а значит и развивать в ходе жизни.

В случае когда поток сильнее, чем мощности переработки, то имеет место обратный случай, когда сила поступающей информации не может быть адекватно обработана в качественных формах и результатах, происходит перенапряжение, срывы, искажения восприятия и причем регулярно. Перекрывать же поток, чтобы сбалансировать систему часто тоже неестественно, человек будет ограничивать себя и свои потребности, но обрабатывать их – это не меньшая сложность. Для профиля выше по аспекту рационально-достоверного познания  такое может начать происходить, если деятельность человека не будет завязана на реализацию этого элемента на практике, а так же регулярного ощущения обратной связи для коррекции самооценки. Причем одна часть компонента попадает в болевой аспект правой части модели, по ней вряд ли возможна качественная переработка, а вот по второй человек может сам стараться проявить себя в мире и получить оценку своим действиям. В случае же иррационально-гипотетического аспекта  чрезвычайно мощный поток перерабатывается более чем посредственно и некачественно в

общем виде ∞ . По одной компоненте только в рамках ролевой позиции, а по другой как акт накопления и ожидания помощи мира в суггестивном ключе. То есть бесконечная поставка информации по этому компоненту, скорее всего, не будет давать качественных результатов без дополнительного осознания, коррекции и наведения различных связей.

Одновременно применяя принципы интеграции и рассмотрения психического и человека как единого целого, а также принципы мозаичного многообразия, которое предполагает несведение всего к единой системе или метасистеме, а сохранение множественности, мы эти подходы применяем к комплексному восприятию конструктов времени [17]. Вне зависимости от того, в рамках какой «реальности» человек воспринимает и моделирует время, воспринимающий и действующий субъект, который выделяет некоторую временную составляющую, может быть описан в рамках Хроностики с помощью идей осей познаний Н.Нагибиной, через особенности деятельности на базе конструкта А.Афанасьева и особенности восприятия на базе конструкта К.Юнга. Метаконструируя эти системы в едином поле Хроностики А.Шиндина можно будет увидеть более полный профиль человека с его особенностями реализации в комплексном пространстве жизни человека на практике.